

اِنَّكَ خَلَقْتَ الْاَنَامَ لَا تَزْكُرُ

علامہ شبلی کا فتوہ

خود اپنے

احکام اور مذہب پر

حکم

عالمی جناب فضائل تائب مولانا مولوی محمد کفایت اللہ صاحب  
مدرس اذکار مفتی مدرسہ اسلامیہ دہلی نے قرب فرمایا

۱۳۲۲ھ

کتبہ تحفہ ہندوستان

# بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

حَامِدًا اَوْ مُصَلِّيًا

معشر مسلمین۔ اس وقت ایک مطبوعہ فتوے میرے سامنے ہے۔ میں شیخ عبد اللہ صاحب ملک مطیع فاروقی دہلی سائل اور علامہ شبلی مجیب ہیں۔ سوال علامہ شبلی کے عقائد و خیالات کے متعلق ہے کہ وہ کس قسم کے ہیں۔

جس باخبر شخص نے علامہ کی تصنیفات پڑھی ہیں اوپر علامہ کے عقائد و خیالات روز روشن کی طرح چاں ہیں۔ مگر اس سے اس سے اونپر بڑا دھڑلے کی کوشش کی گئی ہے۔

قہل یہ ہے کہ علامہ نے الکلام میں جن عقائد اور خیالات کو صراحتاً یا کنایتاً حق مانا ہے وہ زیادہ تر معتزلہ اور فرق ضالہ اور ملحدین کے عقائد اور خیالات ہیں۔ اس نے ان کی تصنیفات کو دیکھ کر اہل اسلام کے ہر طبقہ کی مذہبی غیرت میں متوجہ پیدا ہوا اور چاروں طرف سے علامہ کے خلاف صدا بلند ہوئی کہ علامہ اہل سنت والجماعت کے خارج اور معتزلہ اور طاعنہ کے ہمناں بلکہ چودھویں صدی میں ان کی یاوگاہیں لیکن مولانا کو کبھی اس غلو گیر کی کچھ پروا نہ ہوئی اور وہ برابر اپنے خیالات و عقائد پر جمے رہے اور ان کی اشاعت کرتے رہے

علامہ کے اس اعتدال اور اصرار کو دیکھتے ہوئے آج سے یہ توقع نہ تھی کہ وہ کبھی اپنی



کانشنس کے خلاف ظاہر کرنے پر آمادہ ہوں گے آج ندوہ کے اصلاحی جلسہ کی  
گڑبڑ میں مفتہ علامہ شبلی کا فیستو ہماری نظرسے گزرا ہے دیکھ کر نہ صرف ہم بلکہ  
ہر صحبدار آدمی تعجب اور حیرت میں غرق ہو گیا۔

## حیرت اور تعجب کی وجوہ یہ ہیں

(۱) علامہ نے اپنی تصنیفات میں علی روس الشہاد اہل سنت والجماعہ کے  
عقائد کا خلاف کیا۔ اور معتزلہ اور ملاحدہ کے عقائد اور خیالات کو ترجیح دی  
اور کبھی اسکی پروانہ کی کہ وہ اہل سنت والجماعت میں داخل رہیں گے یا خارج  
ہو جائیں گے۔ توجیب کہ آج تک اُن کو اپنی کانشنس کا خلاف کرنا گوارا نہ  
تو آج کس قوت اور کس ضرورت نے انکو اپنے ضمیر کے خلاف اظہار  
دینے پر مجبور کیا؟

(۲) علامہ کا ضمیر خوب جانتا ہوگا کہ انہوں نے الکلام میں معتزلہ اور ملاحدہ فلاسفہ  
کے بہت سے خیالات کا اتباع کیا ہے اور انہیں حق بتایا ہے۔ قدم مادہ کی  
تصیح کی ہے تعجزات کا مین وجہ انکار ہے وغیرہ وغیرہ

باوجود ان باتوں کے وہ مادہ کے قدیم کہنے والوں کو ملحد اور زندقہ کہتے  
ہیں۔ گویا خود اپنی زبان سے اپنے ملحد و زندقہ ہونیکا فتویٰ صادر فرمائیے

(۳) علامہ فرشتوں میں فرماتے ہیں کہ الکلام میں اس قسم کے عقائد غیر مذہب الہی  
سے روکنے کی غرض سے نقل کیے گئے ہیں گویا علامہ کے نزدیک  
ہندوستان میں کوئی شخص الکلام اور علامہ کی عبارت سمجھنے والا بھی نہیں ہے

کہ وہ ہیں سب کر کے کہ فلاں خیالات مصنف کے نزدیک صحیح اور راجح ہیں یا  
محض رد کی غرض سے نقل کیے گئے ہیں +

(۴۲) علامہ الکلام میں تصدیق کرتے ہوئے کہ ان کے علم الکلام کے ماخذ  
ابن رشد تفال - راجب ابن سیمان وغیرہ معتزلہ اور ملاحدہ فلاسفہ ہیں تو  
مطبوعہ میں اہل سنت مہنے کے معنی ہیں اس کے بڑھکر تعجب خیز اور نسی تباہ ہو گئی ہے  
خیر حیرت اور تعجب تو اسی رہا ہے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ اس نسخہ کا علامہ کی مذہبی  
اور علمی پوزیشن پر کیا اثر ہوا اور اس کی بروقت شاعت نے انہیں کیا فائدہ پہنچایا۔  
بہرحقی فائدہ علامہ یا اون کے ہوا خواہوں نے اسکی اشاعت کے خیال کیا ہو گا اور اس کا  
نہ تو ہمیں حقیقی طور پر علم ہے اور نہ اس کے معلوم مہنے کی ضرورت نہ اس سے بحث  
کرنا مقصود ہے کہ وہ مرتب ہو یا نہیں۔

ہمیں صرف یہ دیکھنا ہے کہ علامہ کی مذہبی حیثیت پر اس کا کیا اثر ہوا اور انکی علمی پوزیشن  
اس سے کس قدر صاف ہوئی پس نہایت فحوس سے کہنا چڑتا ہے کہ ہوا خواہوں یا خود  
علامہ کی یہ تدبیر ایک نوشتہ تقدیر تھا جو ان کے سامنے آیا اور خود علامہ نے اپنی دل  
سے اس بات کا اقرار کر لیا جو عام طور پر علماء انہیں کہتے تھے۔ ان کے علم کلام کی حقیقت  
بھی اس نسخہ سے کھل گئی کہ وہ کس جہ کا ہے اور خود علامہ کی علمی قابلیت کا اندازہ  
ہو گیا کہ وہ کتنے پانی میں ہیں۔

اس اجمال کی تفصیل بیان کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ علامہ کا فتوہ  
بھی ظہور میں ملا خطہ فرمائیں۔

نقل نسخہ مطبوعہ



محضر مولانا شبلی صاحب۔ السلام علیکم!

مجھے آپ کے چند سوال پوچھنے میں اجازت ہو تو عرض کروں ؟

- (۱) میں نے سنا ہے کہ آپ نے اپنی تصنیف الکلام میں مادہ عالم کو غیر مخلوق لکھا ہے کیا آپ کا یہ عقیدہ صحیح ہے اور آپ نے تصنیف مذکور میں یہ لفظ مذہب لکھا ہی کیا ہے ؟
- (۲) کیا آپ کا یہ عقیدہ ہے کہ آپ نبوت کو اکتسابی سمجھتے ہیں ؟ یعنی کیا آپ یہ مانتے ہیں کہ ہر ایک آدمی کتاب اور محنت سے نبی ہو سکتا ہے ؟ یا ان کی اصلیت کچھ اور ہے ؟

(۳) اس کے علاوہ اور بھی کوئی خیال آپ کے ایسا ظاہر کیا ہے جسکی شہادت قرآن مجید اور صحیح احادیث سے نہ مل سکے۔

آپ جو کچھ جواب دیں گے اُسے میں پبلک میں خائع کروں گا۔

ماجرہ عبدالسلام۔ سالک طبع فاروقی۔ دہلی۔ ۴۔ جماد الاخریٰ ۱۳۲۲ھ

## الجواب

جناب یہ صاحب ! علیکم السلام ورحمۃ اللہ !

- (۱) جس کا یہ عقیدہ ہو کہ مادہ قدیم ہے اور خدا کا مخلوق نہیں ہے وہ وہ ملحد اور زندقہ ہے جس کا میں اذہ کو نہ قدیم بالذات تسلیم کرتا ہوں قدیم بالزمان بہتہ میں یہ مانتا ہوں کہ خدا کے تمام اوصاف قدیم ہیں۔
- الکلام میں اگر اس قسم کے اقوال مذکور ہیں تو وہ غیر مذہب والوں کے عقائد ہیں اور اس قسم سے نقل کیے ہیں کہ ان کا رویا جائے۔
- (۲) نبوت کے متعلق میرا ہرگز یہ اعتقاد نہیں ہے کہ وہ اکتسابی ہے اور ہر شخص

بنی ہو سکتا ہے میں نبوت کو عطیہ الہی سمجھتا ہوں اور آنحضرت صلی  
 علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء یقین کرتا ہوں اور جو شخص اس بات کا  
 قائل ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کوئی نبی ہو سکتا  
 ہے اس کو مسلمان نہیں جانتا +

(۳) باقی میرے عقائد وہی ہیں جو قرآن شریف اور احادیث سے ثابت ہیں  
 میں عقیدہ اور فقہاء دونوں لحاظ سے اہل سنت و جماعت ہوں !!!

شبلی نعمانی - دہلی

اب ہم افسوس کے آثار دکھاتے ہیں اور اہل اسلام سے درخواست کرتے ہیں کہ  
 وہ نہایت انصاف اور ٹہنڈے دل سے اس پر غور کریں تاکہ صحیح نتیجہ پر پہنچنے  
 میں کسی قسم کی وقت پیش نہ آئے۔

نیز علامہ کا تہماس ہے کہ وہ اس عقدہ کو حل کریں اور مسلمانوں کو اس کشمکش سے بچاویں

**علامہ کے فتوے کا اثر اور ان کے علم کلام پُر**

علامہ کا فتوے یہ ہے جس کا یہ عقیدہ ہو کہ مادہ قدیم ہے اور خدا کا  
 مخلوق نہیں ہے وہ طہد اور زندیق ہے۔

اور علامہ الکلام صفحہ ۳۳ میں فرماتے ہیں: ارسطو کا اصل مذہب یہ ہے کہ عالم  
 قدیم ہے اور وہ بذات خود پیدا ہوا۔ لیکن اسکی حرکت حادث ہے اور خدا اسی  
 حرکت کا خالق ہے اس بنا پر ارسطو نے خدا کے ثبوت میں حرکت استدلال کیا۔  
 حکماء اسلام میں سے ابن رشد کا بھی یہی مذہب ہے +



بوعلی سینا بھی عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہے الخ

## نتیجہ

الکلام کی ان عبارتوں میں محمد و علامہ نے ابن رشد اور بوعلی سینا کے متعلق  
تصریح کی کہ یہ دونوں قدیم عالم کے قائل ہیں تو خود علامہ کے فتوے کے بموجب  
یہ دونوں محمد و زندق ہو گئے۔ پس کسی قسم کا خفا اور ایچ پیج نہیں ہے۔  
اب ہم دکھاتے ہیں کہ علامہ خود ان محمد و نکو حکمائے اسلام سے تعبیر کرتے  
ہیں اور اپنے الکلام کا ماخذ انہیں محمد و نکو تباتے ہیں صفحہ ۳۱۲ الکلام کی عبارت  
جو ابھی نقل کی گئی ہے اس میں ابن رشد کو حکمائے اسلام میں سے بتایا ہے  
اور صفحہ ۵۱۲ الکلام میں فرماتے ہیں اور حکمائے اسلام یعنی فارابی ابن سینا  
ابن رشد کی رائے ہے۔

اس عبارت میں فارابی۔ ابن سینا اور ابن رشد کو حکمائے اسلام سے تعبیر  
کیا ہے یعنی علامہ کے خیال میں یہ محمد حکمائے اسلام ہیں +  
علامہ صفحہ ۳۱۲ میں لکھتے ہیں۔ اخیر میں تفصیل کے ساتھ ان ہندوگوں کے نام بتاؤ  
بھی ضرور ہیں جو اس علم کلام کے پلہ خد ہیں اور وہ یہ ہیں۔ ابو بکر صغہانی  
فقال۔ ابن جسنم۔ امام غزالی۔ راعب صغہانی۔ ابن رشد۔ امام مازی  
شاہ ولی اللہ +

اس عبارت میں ابن رشد کو (جو علامہ کے فتوے کے بموجب محمد و زندق) سے  
بزرگ کا لقب یا گیا ہے اور علم کلام کے ماخذ میں وہ بھی شامل ہے +

تو اب کسی صاحب فہم کو اس سبب پر پہنچنے میں تاہل ہوگا کہ مقتزلہ اور  
زنادقہ فلاسفہ علامہ کے نزدیک بزرگ اور حکماء اسلام اور علامہ کے ساتھ  
و پر جہتہ علم کلام کے ماخذ ہیں۔

ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ وہ علم کلام جس کے ماخذ خود علامہ کے اقرار سے  
ملحد و زندقہ ہیں کیا علم کلام ہوگا اور وہ مصنف جو ملحدوں اور زندقہوں کو بزرگ  
اور حکماء اسلام کا لقب دیتا ہے اور ان کے اقوال کو علم کلام کا ماخذ اور بنیاد  
بناتا ہے کیا اور کس قدر شرک کا ہوگا +

## علامہ کے فتوے کا اثر خود ان کی مذہبی پوزیشن پر

فتوے کی عبارت تو آپ کو محفوظ ہوگی کہ جس کا یہ عقیدہ ہو کہ مادہ قدیم ہے اور  
خدا کا مخلوق نہیں ہے وہ ملحد اور زندقہ ہے اب ہم دیکھتے ہیں کہ علامہ  
کا یہ عقیدہ ہے کہ مادہ قدیم ہے اور خدا کا مخلوق نہیں ہے۔

الکلام میں صفحہ ۴۴ سے صفحہ ۴۵ تک جو دہائی اور قدم و حدوث عالم پر مختلف  
ابحاث نقل کر کے صفحہ ۴۵ میں یہ عنوان ذیل تحریر فرماتے ہیں۔

### بلاحدہ کے تحت اعتراضات کا جواب

ہم کو اس سے انکار نہیں کہ عالم اجزائے دلیقراہی سے بنا ہے بلکہ یہ بھی تسلیم  
ہے کہ عالم قدیم ہے جیسا کہ خود مسلمانوں کے ایک بڑے فرقہ مقتزلہ اور

حکماء اسلام یعنی فارابی، ابن سینا، ابن رشد کی رائے ہے۔ انتہی بلطفہ  
ناظرین غور فرمائیں کہ علامہ بلاحدہ کے اعتراضات کا جواب دیتے



ہجے عالم کے قدیم ہونے کو تسلیم کرتے ہیں اور اس کو مسلمانوں کے فرقہ معترکہ اور حکماء اسلام (یعنی جنگ و علامہ کا فتوے ملحد و زندقہ تباہ چکا ہے) افارابی۔ اور ابن سینا اور ابن رشد کی رائے بتاتے ہیں اور اس جہت عالم کو خالق کی ضرورت نہ ہونا مانکر منقولہ میں صرف نظام عالم قائم رکھنے اور قوانین فطرت کا باہمی ارتباط باقی رہنے کے لیے خدا کا وجود ماننے ہیں تو اس میں کیا شبہ رہا کہ علامہ کے مزید یک عالم اور مادہ قدیم ہے خود علامہ کی تصریح سے بڑھ کر کس دلیل کی حاجت اب ان مقدمات کو اس طرح ترتیب دیجئے علامہ قدم عالم کو تسلیم کرتے ہیں اور جو قدیم عالم کو تسلیم کرے وہ ملحد و زندقہ ہے۔

### شیخہ ظاہر ہے

علامہ کا انکار کہ میں قدم عالم کا قائل نہیں ہوں کس طرح مفید ہو سکتا ہے جب کہ اذکی استقدر صحیح عبارتیں نظم کے سامنے موجود ہیں۔

مطبوعہ فتوے میں علامہ کا یہ کہنا کہ۔ الکلام میں اگر اس قسم کے اقوال مذکور ہیں تو وہ غیر مذہب والوں کے عقائد ہیں اور اس غرض سے نقل کیے گئے ہیں کہ ان کا رد کیا جائے۔

لیکن ہم علامہ سے دریافت کرتے ہیں کہ الکلام کی یہ عبارت چھوٹا نقل کی ہے یہ کس کی عبارت اور کس کا قول ہے اور کون شخص یہ کہہ رہا ہے کہ ہم کو یہ بھی تسلیم ہے کہ عالم قدیم ہے۔ اگر آپ خود اسے قائل ہیں اور آپ کا ہی یہ قول اور عقیدہ ہے تو آپ خود اپنے فتوے سے ملحد و زندقہ ہو گئے۔ اور اگر کسی دوسرے ملحد سے نقل ہے تو (۱) اس کو

اس عنوان کے نیچے ملاحظہ کے اعتراضات کا جواب درج کرنے کے کیا معنی کیا ملاحظہ کا جواب دینے والا بھی کوئی اور شخص ہے (۲) پھر یہ بھی بتائیے کہ وہ ملحد کون ہے جس کا یہ قول نقل کیا ہے اور الکلام میں اس عبارت کے آگے پیچھے اور کی طرف اس قول کی اپنے نسبت کی ہے یا نہیں۔ (۳) نیز یہ قول نقل کر کے اپنے الکلام میں کس صفحہ پر اس کا رد کیا ہے۔ براہ مہربانی اس عبارت کو نقل فرما دیں اور صفحہ کا ہندسہ بھی بتا دیں جس عبارت میں اپنے قدم عالم کو باطل کیا ہو اور جس صفحہ پر کیا ہو۔

صفحہ ۳۰ سے ۴۰ تک مادہ کے متعلق بہت سی بحث اپنے نقل کے ہیں لیکن مادہ کے قدیم ہونے کے دلائل اور عالم قدیم ہونے کے ثبوت کے سوا اور کچھ اس سے مفہوم نہیں ہوتا۔ حدوث عالم اور حدوث مادہ کی آپ نے کیا دلیل بیان کی ہے اور کس صفحہ پر براہ مہربانی اسے ظاہر کر دیں تاکہ دنیا پر روشن ہو جائے کہ آپ کا انکار صحیح ہے یا غلط۔ الکلام صفحہ ۳۲ میں علامہ متکلمین سے یہ قول نقل کر کے کہ عالم حادث ہے انون کا استدلال ذکر کیا اور پھر ان کی اس دلیل کا رد لکھا اور پھر یسیرا ہے کہ متکلمین نے اور بھی بہت سی دلیلیں (حدوث عالم پر) قائم کی ہیں لیکن سب کی صحت اس بات پر موقوف ہے کہ سلسلہ غیر متناہی کا محال ہونا ثابت کیا جائے اور پھر سلسلہ غیر متناہی کے محال ہونے کی دلیلوں کو کہہ دیا کہ انہیں کوئی بھی ثابت نہیں ہو سکتا۔



علامہ تبیین کہ انہوں نے متکلمین کی دلیلیں بیکار بنانے کے بعد مادہ اور  
عالم کے حدوث کو خود بھی کسی دلیل سے ثابت کیا ہے یا نہیں اگر کیا ہے  
تو کس صفحہ پر +

ہم تو دیکھتے ہیں کہ علامہ متکلمین کی نسبت یوں کہتے ہیں ان تمام تقریروں  
سے تم کو معلوم ہوا ہوگا کہ اسلاطون اور اسطواس مسئلہ کو حل کرتے  
اور متکلمین بھی چونکہ انہیں کے نقش قدم پر چلتے تھے اس لیے وہ بھی ناکام  
رہے لیکن علامہ نے کیا کامیابی حاصل کی اور کس دلیل سے عالم کا حدوث  
ثابت کیا۔ اس کے معلوم کرنے کے ہم منتظر ہیں۔

## نکتہ دستیقہ

یہاں پر یہ خیال نہ کہنا چاہیے کہ علامہ نے اس عبارت کے بعد یہ عنوان  
وجود باری پرستان مجید کا طرز استدلال قائم کرنے کے ایک مضمون  
لکھا ہے۔ شاید علامہ یا اون کے ہوا خواہ مسلمانوں کو یہ مغالطہ دینے  
لگیں کہ علامہ نے متکلمین کے دلائل ذکر کرنے کے بعد خود اس مضمون میں  
حدوث مادہ اور حدوث عالم کو ثابت کیا ہے۔ لیکن یاد رہے کہ  
ابھی دنیا میں خدا کے فضل سے اس قدر جہل کی ظلمت نہیں چھائی ہے  
کہ اس طرح روز روشن میں مسلمانوں کی آنکھوں پر ایسے مغالطوں کا  
پردہ ڈالا جاسکے +

ہم بے سہیئے۔ اس عنوان کے نیچے علامہ نے سوا اس کے

کچھ نہیں لکھا کہ وجودِ باری کا ہستیا انسان کا تسری و تیرہ ہے اور خود فطرت  
انسانی انسان سے وجودِ باری کا اقرار کراتی ہے۔ لیکن مادہ کے حدوث  
اور عالم کے حدوث کے متعلق اس عنوان کے نیچے ایک  
حرف بھی نہیں لکھا۔ اور لکھ دیا اڑ سکے کہ گویا اس کا ذکر ہی نہ تھا  
۔ باوجود باری کا اقرار وہ بھی جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہوگا۔ علامہ  
صرف اس لیے تسلیم کرتے ہیں اور اسے فطری بتاتے ہیں کہ نظمِ عالم  
میں ترتیب اور باہمی ارتباط قائم رہے۔ نہ اس طور پر کہ خدا عالم کا خالق ہے  
اور عالم اس کا مخلوق ہے۔

## علامہ کے فتنے کا اثر اعلیٰ علمی قابلیت پر

علامہ نے مہر میں فرماتے ہیں میں عقیدہ اور فقہاء دونوں  
کا فتنے سے اہل سنت و جماعت سے ہوں۔

ماذان کو معلوم ہو چکا کہ علامہ کے نزدیک ابن رشد ابن سینا،  
نقال جو ان کے فتنے کے بموجب بلحد و زنیق قرار پائے  
ہیں۔ حکماء اسلام میں اور ہی ان کو ان کے علم کلام کے ماخذ ہیں۔ اور  
یہ سب اہل سنت و جماعت سے خارج اور متقابل ہیں۔ علامہ کے عقائد  
میں متبع اور ان کے نقش قدم پر چنے والے ہیں۔ باوجود اس کے  
اہل سنت و جماعت سے ہونے کا دعوے یا تو اہل سنت و جماعت  
کی تعریف معلوم نہ ہونے کی وجہ سے یا دانتہ مسلمانوں کو جوہر کا دنیا اور



اور انکی آنکھوں پر پردہ ڈالنا ہے اور دونوں صورتوں میں انکی علمی قابلیت پر  
 نہایت سخت و ہبہ آتا ہے۔ پہلی صورت میں تو ظاہر ہے اور دوسری صورت  
 میں اس لیے کہ جس کا علم اوسکو دھوکہ بازی اور غلط بیانی سے نہ روکے  
 وہ علم جیل سے بڑتر ہے۔

## ایک شبہ کا ازالہ

اگر کسی کو شبہ ہو کہ علامہ نے جہاں اُن لوگوں کا نام لیا ہے جو اُن کے  
 علم کلام کے اخذ ہیں وہاں امام غزالی امام رازی۔ شاہ ولی اللہ وغیرہ کا  
 نام بھی ہے تو بطور خندہ ما صفا درع ماکدہ اگر اوہوں نے بعض ملاحضات  
 فلاسفہ اور متنبہ کے اچھے اقوال بھی لیے تو کیا قباحت ہوئی ساور  
 اور چونکہ ادن کے بعض اقوال لیے تھے اس لیے اُنکو ماخذ علم کلام میں شمار کر دیا

## جواب نمبر ۱۰

اتنی بات میں مضائقہ نہ تھا کہ بعض معتزلہ یا فلاسفہ کا کوئی صحیح قول لے لیا جائے  
 لیکن یہ بات اس کے لیے کافی نہیں ہے کہ اُنکو علم کلام کا ماخذ قرار دیا جائے کیونکہ  
 جو قول کسی معتزلی یا ملحد سے لیا گیا وہ اہل سنت کے ائمہ کلام کے موافق ہے  
 یا مخالفت یا نہ موافق نہ مخالفت اس طرح کہ ائمہ اہل سنت سے اس کے بارہ میں کچھ  
 منقول نہ ہو۔

پہلی صورت میں وہ قول ائمہ اہل سنت کا بھی قبول ہے پر کیا ضرورت تھی  
 کہ معتزلہ اور ملحدہ کی طرف نسبت کر کے اُنکو ماخذ بتایا جائے۔ ائمہ اہل سنت

ہی کو ماخذ اس قول کا کیوں نہ کہا جاوے۔

دوسری صورت میں ظاہر ہے کہ وہ علم کلام جس کا ماخذ ملاحظہ کے ایسے اقوال ہیں جو اہل سنت کے مخالف ہیں اہل سنت کا علم کلام نہیں ہوگا۔

تیسری صورت محض فرضی ہے کیونکہ ہمیں علم کلام کی ضروریات میں کوئی مسئلہ ایسا نہیں ملتا جس میں اہل سنت والجماعہ کے آئمہ کلام نے پوری تحقیق اور چہان بین نہ کر دی ہو۔

پس جو شخص کہ ملاحظہ کو اپنے علم کلام میں کسی ایک قول کا بھی ماخذ بنائے گا وہ ضرور ہے کہ او نہیں مسائل میں بنائیگا جو اہل سنت والجماعہ کے مخالف ہیں ورنہ اسکو ملاحظہ کے اقوال کا ماخذ بنانے کی کوئی ضرورت ہی نہیں ہے۔

### منبر

مادہ کے قدم عالم کے قدم۔ اور وجود باری اور عزتات میں یقیناً علامہ نے ان ملاحظہ اور معتزلہ کے اقوال کو اخذ کیا ہے اور انہیں صحیح مانا ہے۔ امام رازی شاہ ولی اللہ۔ امام غزالی وغیرہ آئمہ اہل سنت میں سے کوئی بھی مادہ اور عالم کے قدیم ہونے کا قائل نہیں ہے۔ ابن رشد ابن سینا معتزلہ کے اقوال نقل کیے اور انہیں پر علم کلام کی بنیاد رکھی۔ اور چونکہ حدوث عالم اور وجود باری ہی اصل الاصول ہے اس لیے کہہ گئے ہیں کہ علامہ کے علم کلام کی بنیاد فلاسفہ اور ملاحظہ کے اقوال پر ہے۔ بالخصوص ہماری تاجیز تحریر میں چونکہ قدم حدوث مادہ کے متعلق علامہ کا مسئلہ اوپر عائد کیا گیا ہے اس لیے ان و میں علامہ کے خیالات کا ماخذ فلاسفہ کا خیال ہونا کافی ہے۔



### مبشر

ہل میں علامہ فلاسفہ اور ملاحدہ کے نقش قدم پر چلتے ہیں لیکن کسیتقد  
 پردہ داری بھی منظور ہے اس لیے امام رازی شاہ صاحب امام غزالی  
 کی بعض عبارتیں نقل کرنا اور ان کا نام لینا بھی ضروری جانتے ہیں لیکن  
 یہ نام لینا صرف ظاہری ہے کیونکہ اکثر ان بزرگوں کی عبارتوں کے  
 صرف الفاظ علامہ کی کتابوں میں منقول ہیں اور معانی خود علامہ کے  
 تراشے ہوئے ہیں۔ اور اس لحاظ سے یہ بالکل صحیح ہے کہ علامہ کے علم کلام کا  
 ماخذ صرف معتزلہ اور فلاسفہ ملاحدہ ہیں جبکہ خود علامہ کا فتوے محدثوں  
 نزدیک قرار دے چکا ہے۔

## علامہ سے چند ضروری سوال

جس طرح علامہ نے سید عبد السلام صاحب کے جواب دیکر ایک طرف  
 اپنی پوزیشن صاف کرنے کی کوشش کی ہے۔ اسی طرح ہم بھی امید کرتے  
 ہیں کہ علامہ ان سوالوں کا جواب عنایت فرما کر دوسری طرف قوم کو  
 ایک قسم کی بے چینی سے نجات دیں گے۔

### سوال یہ ہیں

(۱) جس شخص کا یہ عقیدہ ہو کہ معجزات کی حقیقت یہ ہے کہ استباخ فیہ پٹنی

